

**Samrådsredogörelse för
planerad kraftledning
Storflohöjden - Krångede ställverk**

Projektorganisation

Projektledare: Jonas Larsson

Besöksadress: Jämtvind huset

Kullstavägen 104

840 70 Hammarstrand

Organisations-

nummer: 556883 - 8006

Telefon: 0696-76 51 01

Fax: 031 - 50 80 40

E-post: jonas@jamtnat.se

www.jamtvind.se/jamtnat

Förstudie: Estemer

Handläggare: Anna Westerlund

Telefon: 070-2431699

E-post: anna@estemer.se

www.estemer.se

Samråd, markåtkomst och skadereglering: Ansjö Skog och Markkonsult

Telefon: 0693-104 03

E-Post: info@ansjo.se

www.ansjo.se

Förord

Detta är en redogörelse av de åsikter och förslag som inkommit under samråden av den planerade ledningen samt hur Jämt Nät AB ställer sig till dessa åsikter. Samråden behandlar den kraftledning som skall ansluta de planerade vindkraftparkerna på Storrisberget, Bleckberget, Storflohöjden och Fjällmarkshöjden till elnätet i Krångede ställverk.

Bakgrund

Jämt Nät AB planerar att bygga en ny kraftledning för att ansluta de planerade vindkraftparkerna på Storrisberget, Bleckberget, Storflohöjden och Fjällmarkshöjden till elnätet i Krångede ställverk på till elnätet. Denna prövning gäller endast kraftledningen.

Utredningsområde och stråkalternativ

Som ett första steg i arbetet att ta fram en lämplig ledningssträckning genomförde Jämt Nät AB en stråkutredning för att ta fram ett eller flera lämpliga stråk. Vid framtagande av stråkalternativ är strävan att minimera påverkan på natur- och kulturmiljö, närboende, pågående markanvändning samt andra intressen. Stråken har anpassats till befintlig bebyggelse inom utredningsområdet så att byar och sammanhållen bebyggelse har undvikits så långt som möjligt. Även tekniska och ekonomiska aspekter är styrande vid lokalisering av lämpliga stråk. Utifrån dessa parametrar har ett Jämt Nät AB beslutat vilket stråk som är bäst lämpad för kraftledningen.

Samråd

Enligt 6 kap. 4 § Miljöbalken ska alla som avser att bedriva verksamhet eller vidta åtgärder som kräver tillstånd eller beslut om tillåtlighet enligt Miljöbalken tidigt samråda med länsstyrelsen, tillsynsmyndigheten och enskilda som kan anses bli särskilt berörda. Samrådet ska avse den planerade verksamhetens lokalisering, omfattning och utformning och dess förutsedda miljöpåverkan, samt miljökonsekvensbeskrivningens innehåll.

Samråd har hållits med länsstyrelser, kommuner samt övriga myndigheter och organisationer, (se sändlista bilaga 1). Samråd ha även hållits med berörda markägare och allmänhet. Ett allmänt samrådsmöte genomfördes den 31 oktober i Övsjö Bygdegård, se protokoll bilaga 2. Kungörelse för samråd annonserades i Östersundsposten samt Länstidningen Östersund den 18 oktober 2012. Samrådsinbjudan skickades också per post till berörda markägare inom utredningsområdet.

De synpunkter och kommentarer som framkommit under dessa kommer att presenteras i denna samrådsredogörelse tillsammans med Jämt Nät AB:s bemötande. Samtliga synpunkter som framförs skriftligt under samrådstiden har sammanställts.

Ett antal markägare har hört av sig direkt till Jämt Nät AB för att få information om de alternativa sträckningarna eller för att uttrycka önskemål om ändrad sträckning. Dessa önskemål har vi försökt jämföra ihop med övriga önskemål och synpunkter från andra markägare och övriga berörda.

Sammanställning samrådsyttranden

Jämt Nät AB har begärt in samrådsyttranden från myndigheter och organisationer. Även privatpersoner har inkommit med yttranden. Nedan följer de yttranden som inkommit i datumordning;

Skanova inkom 5 december 2012:

Jag vill härmed meddela, att Skanova har inga synpunkter på de olika förslagen till dragning av 52 kV-ledningen till vindkraftverken söder om Krångede.

Huddinge 2012-12-05

Med vänlig hälsning

Hans-Göran Öhlin, Elskyddsärenden

Energimyndigheten inkom 3 december 2012:

Samråd 12:6 miljöbalken om planerad ny 52 kV kraftledning mellan Storflohöjden – Krångede nätstation, Bräcke och Ragunda kommun, Jämtlandslän.

Energimyndigheten avstår från att avge yttrande i föreliggande samråd avseende planerad ny 52 kV kraftledningen mellan Storflohöjden i Bräcke kommun och nätstation vid Krångede kraftverksstation, Ragunda kommun.

Vänligen



Fredrik Brändström

Eon Elnät AB inom 29 nov 2012:

E.ON Elnät Sverige AB har studerat de inkomna remisshandlingarna och har följande synpunkter.

Inom tänkta sträckningar finns 0,4 och 20 kVs ledningar, samråd kring dom olika sträckningarnas påverkan på E.ON Elnäts ledningar kan göras med Jenny Hedlund 070-314 50 34.

Bifogad karta visar exempel på en 20 kV men det finns ytterligare ledningar som det bör tittas närmare på tillsammans med Jenny.

Med vänliga hälsningar

Peter Eriksson, Tillstånd och Rättigheter

Kommentar från Jämt Nät AB:

Vi har den 12 december haft ett möte med Jenny Hedlund och Thomas på Eons kontor i Sundsvall. De olika sträckornas påverkan gicks igenom och det fanns inget att tillägga utifrån tidigare kända uppgifter. Överenskommit blev att lösa korsningen på Eons 20 kV ledning vid den närmare detaljprojekteringen

Bergsstaten inkom 27 nov 2012:

Planerad ny 52 kV kraftledning Storflohöjden-Krångede nätstation

Det finns inga gällande rättigheter enligt minerallagen inom området och Bergsstaten har därför inga synpunkter på projektet.

Luleå den 27 november 2012

Maarit Bredhult

Anders och Mikael Amrén inkom 20 nov 2012:

Planerad ny 52 kV-ledning mellan Storflohöjden – Krångede.

Eftersom det finns flera vindkraftparker på gång inom området som också är tänkt att anslutas till Krångede, är det lite märkligt att man inte försöker att samarbeta när det gäller eventuella ledningsdragningar. Det är ju den enskilde markägaren som gör den stora förlusten, som i vårt fall då ledning är tänkt att gå på västra sidan parallellt med befintlig 220 kV-ledningen som går längst med skiftet, skulle Eon sedan vilja dra en ledning till Krångede så skulle den då troligtvis komma att gå på östra sidan om 220 kV-ledningen och då skulle nästan halv skiftet bli ledningsgata. Detta är inget alternativ för oss. Det skall vara en markbunden ledning eller att man höjer befintliga ledningsstolpar på 220 kV- ledningen och lägger linan ovanför.

Sedan då det gäller värderingen av skog och mark skall den göras av en opartisk enhet och inte av någon som har eget intresse i hela projektet.

Anders och Mikael Amrén

Västanede 7:1

Kommentar från Jämt Nät AB:

Synpunkten att man i branschen måste samverka mer kring ledningsdragningar lyftes även på vårt samrådsmöte i Övsjö Bygdegård den 31 oktober. Enligt 2 kap. 6 § ellagen får tillstånd för nät - koncession för linje endast beviljas om anläggningen är lämplig ur allmän synpunkt. Regeln har tillkommit i syfte att hindra att samhällsekonomiskt onödiga anläggningar byggs. Det är Energimarknadsinspektionen som ger tillstånd för nätkoncession och som tillser att en ansökan uppfyller kraven. Det innebär även att ledningar inte får dras fram på ett sätt som orsakar onödigt stor skada för tredje man.

Angående synpunkten om opartiskhet som besvarades denna på samma samrådsmöte. Det är upp till var och en att granska värderingarna när de kommer och överklaga om de är missnöjda. På mötet fanns även LRF representerade via juristen Karl Erik Möller. Han kommenterade också den frågan och berättade att det är svårt att fuska eftersom det görs med dataklave och antal träd, varje träd som stämplas prickas med en färgklick. Om man misstror värderingen kan man ju räkna sina stämplade träd.

Tommy Karlsson inkom 9 dec 2012:

Ref : Linjedragning Storflohöjden – Krångede Remiss

Undertecknad föreslår alternativ 1 eftersom detta i huvudsak följer bef ledning och därför ger minst intrång och påverkan på landskapsbilden.

Alternativ 3 kan accepteras om stråket ändras i enlighet med bifogad karta.

Ledningen vinklas 90 grader efter Övsjöbyn mot bef 220 Volts ledning.

Vid denna ändring ianspråkta ca 40 procent mindre skogsmark.

Jag motsätter mig övriga förslag och kommer att motarbeta desamma.

Med vänlig hälsning



Tommy Karlsson

Ägare Västanede 3 : 258

Kommentar från Jämt Nät AB:

Jämt Nät anser att alternativ 3 har den sträckning som har bäst förutsättningar. En förändring av sträckningen efter Övsjö Byn har diskuterats med Tommy Karlsson för att undvika intrång på Västanede 3:258. Denna förändring har accepterats av båda parter.

Peter Jonsson inkom 10 dec 2012:

Hej!

Suttit och funderat på dessa skrivelser och bläddrat fram och tillbaka.

Är son till en av markägarna till verken på Bleckberget. Har tidigare valt att hålla en tillbakadragen roll i det hela pga att det är min far som står som markägare men har hela tiden inom familjen diskuterat allt detta och vid vissa tidpunkter haft både negativa men positiva åsikter om detta. Har ända sedan början av denna process ifrågasatt varför inte ledningsgator och dess lösningar lagts fram utan att bara allt kring själva snurrorna diskuterats.

Säkert för att det stora intresset funnits för kontraktsskrivandet funnits och att det andra "ordnar" sej senare.

Nu finns det jag frågat efter sedan en tid och vad det gäller dessa lösningar har jag ej kompetens att yttra mej speciellt utan får helt förlita mej på att dessa som varit med att ta fram detta material sett ur allt och allas perspektiv både vad de gäller miljöpåverkan men samtidigt påverkan för framtida störningar hos markägare och på vissa sträckor fastighetsägare.

Det jag kommer in med i synpunktsväg är alternativ 3 med dragning genom Övsjöbyn.

Håller fullt med om att det skadar skog och mark och dess vattendrag minst med detta alternativ men det jag funderar på är en dragning av så stor ledning genom en liten by och alldeles in på hushållen.

Dels om dessa idag godkända strålnings- och magnetfält inte klarar framtidens krav men får vara befintlig pga att den lades ner inom dess tidpunkter att det var godkänt.

Dels alla befintliga matningar av ström samt teleledningar och för att inte tala om allt vatten från alla källor där hushållen inte delar en och samma källa utan har flertalet källor och vattentäkter som försörjer byn med dricksvatten.

Står idag som ägare till 3 fastigheter i byn varav 1 i direkt kontakt med den tänkta grävningen.

Tänker jag in i framtiden är jag arvinge till 3 fastigheter ytterligare. Alla dessa i direkt kontakt med ledningsgatan.

Dels industritomter men även 2 st fastigheter med bostadshus.

Tanken går där att kommer det bli något att oroa sej för för att ha på sin tomt?!

Allt går att läsa i denna skrivelse men löser det bybornas inre oro för vad ström kan åstadkomma?

Är all invecklad grävning runt alla el, tele och vattenledningar värd ist för att man sätter stolpar och lägger en ev sjökabel bredvid bef ledning och inte i den mån behöver inkräkta på byns åker och tomtmark.

Att locka med bredband i en by med medelålder på 55 år är enligt mej inte nog för att överkomma ledningens framtida skadeverkan.

Det intressanta i det hela är att få höra om en bredbandsattsning är bredbandsdragningens bredd. Får fastighetsägaren köpa in sej på fibern ute i diket där strömmatningen ligger och måste själv bekosta både kabel och grävning mot fastighet?

Kanske att hela byns kabel måste kosta på av fastighetsägarna själva till 100% men att man får "nyttja" en redan grävt dike.

Efter som jag ser bredbandet som byns enda fördel av just denna dragning så är det en intressant

fråga.

Skulle det bekostas av fastighetsägarna själva till 100 % både på kabel och grävning in till huskropp är det kanske hellre läge för byn att ta in en offert för just grävningen komplett in till varje hushåll och att man delar på den grävningen genom byn som tanken var att ni skulle gräva för elledningen. Jag använder data varje dag och skulle självklart se det som en fördel med en bättre uppkoppling.

Men ser man till behovet hos dessa byinvånare så kanske behovet för just fiber är 1-5% av dom som använder internet i byn. Ingen privatperson eller företagare anser jag är i direkt behov av hastigheten som fiber ger i dagsläget.

Men likt som mitt framtida tänk på ändrade normer och maxgränser för strålning mm så kan behovet för fiber förändras.

Så finns ingen fördel alls för byn var det gäller en ekonomisk del för bredbandsutbyggnad så är jag emot dragningen genom vår vackra by. Då anser jag hellre att de andra alternativen är bättre trots den ökade miljöpåverkan.

Jag är i dags datum tänkt att stanna i denna by och även här bedriva min företagsverksamhet.

Jag har nu lite efter ert önskade datum framfört mina åsikter och jag tar gärna del i diskussionen inför vad som kan tänkas "ge" byborna för att vi riskerar som jag ser det ett orosmoment genom byn.

Tack!

/Peter Jonsson, Öster-Övsjö, 070-3663553

Kommentar från Jämt Nät AB:

Oron att förlägga en kabel genom byn är förstålig men kommer inte att påverka varken människor, djur eller natur eftersom de magnetfält som uppkommer i denna kraftledning är låga. Styrkan är oftast liten i förhållande till andra magnetfält som vi utsätts för i vardagslivet, t ex från de elapparater som förekommer i hemmen. Den kabel som avses är inte en högspänningskabel utan en mellanspänningskabel med en spänningsnivå på 33 kV.

Fiberdragning genom byn kommer inte bara ge invånarna en möjlighet att få tillgång till snabb bredbandsuppkoppling utan även en bättre försörjning av tele- och tv-förbindelser. Bättre kommunikationsmöjligheter i glesbygden är en fråga som varit ett önskemål från många personer som vi varit i kontakt med. Det mobila nätets täckning i glesbygd är ett stort problem och den gradvisa nedmonteringen av telenätet spär på problematiken att ha goda kommunikationsmöjligheter måste säkras även i glesbygd. En fiberanslutning kan lösa dessa problem och ge säkrare kommunikationer för framtiden.

Sveriges geologiska undersökning SGU, inkom 17 Dec 2012:

Samråd för planerad ny 52 kV ledning mellan Storflohöjden och Krångede nätstation i Bräcke och Ragunda kommuner

Med anledning av att rubricerat ärende har inkommit till SGU på remiss den 19 juni 2012 framförs följande.

De tre alternativen löper i huvudsak över moränterräng där jorddjupet i allmänhet bör medge att schaktning kan ske till önskat djup. På höjderna kan man dock förvänta sig bergytor i tämligen marknära läge.

Vid Öster-Övsjö passerar alternativ 3 med markkabel en isälvsavlagring som i SGU:s regionala grundvattenkartering betraktas ha en måttlig grundvattentillgång. En kabel som förläggs på små djup har troligen ingen negativ påverkan grundvattnet men som vid all entreprenad skall försiktighet iakttas då eventuella utsläpp och läckage av t. ex. hydraulolja kan få en stor negativ påverkan. Även alternativ passerar denna avlagring som löper genom dalgången, men en luftledning ger inte samma påverkan vid entreprenaden. Impregnerade trästolpar kan dock på lång sikt få en negativ påverkan på grundvattnet. Alternativ 1 berör i mycket ringa grad denna avlagring. I den norra delen passerar ledningen vid Öratjärnen och här finns en isälvsavlagring med stor kapacitet för utvinning av grundvatten. Här måste naturligtvis hänsyn till detta tas vid entreprenaden och eventuellt är impregnerade trästolpar ett dåligt alternativ om man vill säkerställa skyddet av grundvattnet.

Med hänvisning till ovanstående rekommenderar vi alternativ 1 men skillnaderna i miljöpåverkan är troligen inte stora.

Inget av alternativen berörs av något undersökningstillstånd och vi har inget att erinra utbyggnadet.

För mer information hänvisar vi till SGU:s hemsida och frågor kan ställas till undertecknad handläggare.

Beslut i detta ärende har fattats av tillförordnad avdelningschef.
Ärendet har handlagts och föredragits av statsgeologen Björn Wiberg



Lars Rodhe



Björn Wiberg

Kommentar från Jämt Nät AB:

EON Elnät AB skall genom föra ett elsäkringsprojekt genom Öster- Övsjö och gå samma sträckning som alt 3 genom byn. Det innebär att Jämt Nät ´s förläggning av markkabel genom Öster-Övsjö kan samförläggas med EON Elnät. Jämt Nät kommer kräva en miljöplan av de entreprenörer som kommer att anlitas för anläggningsarbeten, för att säkra att arbeten genomförs på ett miljösäkert sätt. Vad gäller val av ledningsstolpar kan även komposit stolpar bli aktuella för hela ledningssträckningen.